VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAW WEWNĘTRZNYCH**
(NR 134)
z dnia 19 marca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 134)

19 marca 2014 r.

Komisja Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Wójcika (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym (druk nr 2205).

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Magryś** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam bardzo serdecznie pana Rafała Magrysia, który dzisiaj reprezentuje Ministerstwo Spraw Wewnętrznych. Szanowni państwo, dzisiejszy porządek obrad pierwotnie przewidywał dwa punkty. Niestety punkt drugi dotyczący powołania podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego i rządowego projektów ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw niestety nie może być zrealizowany, dlatego że został zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu. Wniosek będzie rozpatrywany w piątek, w związku z czym dopiero na najbliższym posiedzeniu Sejmu będziemy mogli się tą sprawą zająć, jak sądzę. W takim razie, jeżeli chodzi o porządek obrad, pozostajemy przy jednym punkcie. To jest pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym, druk nr 2205. Wnioskodawcą jest rząd. Rząd reprezentuje Minister Spraw Wewnętrznych, w związku z czym proszę, aby pan minister przedstawił projekt ustawy.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Rafał Magryś:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Chciałbym przedstawić informację na temat zgłoszonych zmian w ustawie – Prawo o ruchu drogowym. Przedłożony projekt stanowi praktyczną realizację zapowiedzi, które znalazły się w przedstawionym w ubiegłym roku dokumencie „Projekty informatyczne Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w obszarze rejestrów państwowych i teleinformatyki. Nowe podejście". Zapowiedzieliśmy w nim, że jedną z podstawowych zasad, jakimi będziemy się kierować przy modernizacji rejestrów prowadzonych przez MSW, będzie ich otwarcie na oczekiwanie użytkowników i zorientowanie na usługi, kierowane nie tylko do administracji, ale przede wszystkim do obywateli. Trzeba przypomnieć, że rejestry państwowe służyły dotychczas głównie gromadzeniu danych na potrzeby administracji, a nie oferowaniu na ich podstawie powszechnie dostępnych i odpowiedniej jakości usług. Projekty, o których tutaj Wysokiej Komisji mówimy, plID i CEPiK 2.0 realizują taką zmianę. Projekt, który dzisiaj prezentuję, dowodzi też, że realizujemy nasze założenia zawarte we wspomnianym dokumencie.

Celem przedłożonego Wysokiej Komisji projektu jest zmiana ustawy – Prawo o ruchu drogowym, która stworzy prawne możliwości rozwoju e-usług na podstawie informacji zgromadzonych w Centralnej Ewidencji Pojazdów. Stanowią one bardzo duży zasób informacyjny, który posiada olbrzymie znaczenie dla gospodarki i obywateli. Informacje te jednak, z uwagi na przewidziane ustawą – Prawo o ruchu drogowym tryby udostępniania danych, w praktyce są udostępniane w bardzo ograniczonym zakresie. Przedłożony

projekt zakłada zmiany prawne umożliwiające każdemu zainteresowanemu uzyskanie danych o pojeździe przez Internet. Należy podkreślić, że nie będzie potrzeby zakładania dodatkowych kont uwierzytelniających tożsamość użytkownika, wykazywania uzasadnionego interesu, składania wniosku, czekania na jego rozpatrzenie i otrzymanie odpowiedzi. Jednocześnie chciałbym zaznaczyć, że w ten sposób udostępnione będą wyłącznie dane o pojeździe bez ujawnienia danych osobowych o jego właścicielu lub posiadaczu. Proponujemy przy tym, by na szczeblu ustawy określić tryb oraz przesłanki udostępnienia danych, pozostawiając szczegóły do uregulowania w rozporządzeniu.

W akcie wykonawczym zostaną określone między innymi zakres danych, które muszą zostać wskazane w zapytaniu oraz zakres danych, które będą podlegały udostępnianiu. Pozwoli to na sprawne uruchomienie kolejnych usług, które będą się różnić od siebie zakresem danych wyjściowych i zakresem udostępnionych informacji. W każdym jednak przypadku będą to tylko dane o pojeździe bez ujawnienia tożsamości jego właściciela lub posiadacza. Dzięki proponowanej zmianie będzie możliwe uruchomienie dwóch e-usług, nad którymi obecnie pracujemy w ramach projektu CEPiK 20: „Historia pojazdu" i „Bezpieczny autokar". Usługa „Historia pojazdu" pozwoli na sprawdzenie między innymi: daty rejestracji, danych technicznych pojazdu, informacji czy pojazd ma ważne badanie techniczne i ubezpieczenie OC oraz czy nie jest oznaczony w ewidencji jako kradziony. Aby uzyskać dostęp do danych trzeba będzie podać numer nadwozia VIN, datę pierwszej rejestracji oraz numer rejestracyjny pojazdu. Usługa powinna zwiększyć bezpieczeństwo obrotu używanymi pojazdami, ułatwiając kupującemu weryfikację informacji uzyskanych od sprzedawcy.

Druga usługa „Bezpieczny autobus" będzie ograniczona do możliwości uzyskania informacji o pojazdach zarejestrowanych jako autobus. Chcemy w ten sposób przyczynić się do poprawy bezpieczeństwa przewozów osób, umożliwiając weryfikację podstawowych informacji o pojeździe. Dzięki temu na przykład rodzice wysyłający swoje dzieci na kolonie lub wycieczki będą mogli sprawdzić, czy autobus ma ważne badanie techniczne oraz ubezpieczenie OC. Dostęp do danych będzie możliwy po podaniu numeru rejestracyjnego. Warto podkreślić, że obie usługi będą bezpłatne, dostępne *on-line* i umożliwią dostęp do informacji w czasie rzeczywistym, bez składania wniosku i oczekiwania na jego rozpatrzenie. Warto też zaznaczyć, że podobne usługi funkcjonują już w wielu krajach, w wielu państwach Unii Europejskiej, na przykład w Wielkiej Brytanii i Szwecji, przynosząc znaczne korzyści społeczne, podnosząc m.in. bezpieczeństwo obrotu używanymi pojazdami.

Dodatkowo w niniejszym projekcie proponujemy zmianę, która umożliwi szefowi Biura Ochrony Rządu pozyskanie danych Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców w celu realizacji zadań ustawowych Biura Ochrony Rządu. BOR realizuje działania ochronne wobec osób i obiektów ważnych dla bezpieczeństwa państwa w trakcie przemieszczania się w miejscach czasowego pobytu oraz w pobliżu miejsc pracy i zamieszkania. Osoby ochraniane mają styczność z uczestnikami ruchu drogowego lub pozostawionymi przez nich pojazdami, które mogą stwarzać zagrożenie. Zadania Biura Ochrony Rządu wymagają precyzji i szybkości działania, bowiem od tego zależy bezpieczeństwo, a niejednokrotnie także zdrowie i życie ochranianych osób. Obecnie obowiązujący tryb pozyskania danych przez BOR, wymagający zgłoszenia wniosku o udostępnienie jednostkowych danych, pozbawia BOR możliwości bezpośredniego natychmiastowego dostępu do informacji. Czas oczekiwania na udostępnianie może prowadzić do utrudnienia lub wręcz uniemożliwienia skutecznych i efektywnych działań ochronnych. Projektowana ustawa nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisu w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Notyfikacji Norm i Aktów Prawnych. Przedmiot projektowanej ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Na koniec pragnę podkreślić, że proponowana ustawa stanowi legislacyjne odzwierciedlenie prac programistycznych prowadzonych w ramach projektu CEPiK 2.0. Projekt przewidziany na lata 2013-2016 jest realizowany przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Centralny Ośrodek Informatyki. Proponowane usługi będą mogły zostać uruchomione niezwłocznie po wejściu w życie proponowanej ustawy. Zakładamy, że nastąpi

to w czerwcu tego roku. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo w imieniu Rady Ministrów proszę o przyjęcie przedłożonego projektu. Dziękuje bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy panie i panwie posłowie chcielibyście zapisać się do głosu w dyskusji nad przedstawionym przez pana ministra projektem ustawy? Proszę o zgłoszenia. Pani profesor Łybacka, czy ktoś jeszcze?

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Tak, warto to odnotować. Ja dawno nie słyszałam tak zwięzłego, lapidarnego, lakonicznego i sensownego wprowadzenia do ustawy. Gratuluję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, pani profesor. Proszę bardzo, panie przewodniczący, rozumiem, że zgłasza się pan do zabrania głosu.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam pytanie. Dla przypomnienia, panie ministrze, w uzasadnieniu do projektu jest zastrzeżenie, że te funkcje, o których pan tutaj wspominał, będą mogły realizować osoby, które posiadają zaufany profil elektronicznej platformy usług administracji publicznej. Jak by pan przypomniał, ilu obywateli naszego kraju posiada taki zaufany profil, ilu statystycznie z tego skorzystało w ubiegłym roku, jaki jest średni koszt uzyskania dostępu do tego? Na razie tyle.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Czy są jeszcze zgłoszenia? Pan poseł Siarka, bardzo proszę.

Poseł Edward Siarka (SP):

Właściwie nie miałbym uwag, gdyby nie poprawki, które, jak rozumiem, będą wnoszone przez pana przewodniczącego. Chcę zgłosić bardzo poważne wątpliwości do treści art. 80b lit. c, gdzie poszerzamy w bazie danych informacje o pojeździe dotyczące numeru rejestracyjnego oraz numeru świadectwa homologacji. Chciałem przestrzec, że jeżeli wprowadzimy ten przepis, możemy doprowadzić do takiej sytuacji, że większość samochodów strażackich nie wyjedzie na drogi.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle, za czujność, ale myślę, że na temat poprawek będziemy dyskutować już w trakcie rozpatrywania projektu. Na razie dyskutujemy o przedłożeniu rządowym. Jeszcze pan poseł Polaczek, tak?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

No i tutaj się kłania jeszcze pytanie o włączenie BOR-u do tych uprawnień. Ustawa – Prawo o ruchu drogowym była wielokrotnie nowelizowana i nigdy BOR w tej sprawie, jak rozumiem, takich wniosków nie składał. Nie jest to szerzej opisane. Co prawda pan uzasadnia to potrzebą wykonywania zadań ustawowych, ale to, żeby akurat projekt był rozpatrywany jako pilny, budzi pewnego rodzaju pytania. Czy Biuro Ochrony Rządu, w cudzysłowie, obudziło się niedawno w tej sprawie, czy nastąpiły jakieś fakty, o których rząd może ogólnie powiedzieć i które są jakby podstawą włączenia tej instytucji w dostęp do danych na zasadach zawartych w ustawie? Poprosilibyśmy o ewentualne pisemne stanowisko BOR-u, które zostało skierowane do MSW w trakcie prac, bo to dla mnie jest interesujące. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę, w związku z czym zamykam listę. Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się do pytań.

Podsekretarz stanu w MSW Rafał Magryś:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję za te pytania. Postaram się odpowiedzieć po kolei na zadane pytania. Może od razu powiem, że nie będę się odnosić

do kwestii związanej z homologacją, bo jak rozumiem, za chwilę będziemy o tym rozmawiali.

Jeśli chodzi o kwestie związane z profilem zaufanym i e-PUAP-em, krótko mówiąc, to bardzo przepraszam, ale ta kwestia znajduje się w obszarze działania Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, w związku z czym po podziale naszego ministerstwa te sprawy przeszły na drugą stronę. Natomiast usługi, które my proponujemy w tej nowelizacji, nie wymagają zakładania żadnych kont, co tutaj zresztą zostało dosyć obszernie wyjaśnione. Proponujemy natomiast rozszerzenie zakresu i wprowadzenie kolejnych usług, o czym możemy przez chwilę porozmawiać, ale przekazywaliśmy to Wysokiej Komisji podczas naszych posiedzeń, prezentując zakresy rozwoju CEPiK-u 2.0. To jest jedna rzecz.

Jeśli natomiast chodzi o kwestię związaną z BOR-em, to trzeba powiedzieć, po pierwsze, że ustawa – Prawo o ruchu drogowym jest ustawą zmienianą co najmniej dwa razy do roku. Jest to często zmieniana ustawa, z różnych względów, doprecyzowań, kwestii związanych z uporządkowaniem pewnych spraw. Natomiast jeśli chodzi o kwestię BOR-u, to jak powiedział pan premier, nadanie trybu pilnego nie wynika z tego, że zostało tu wprowadzone Biuro Ochrony Rządu, tylko usługa „Bezpieczny autobus" i to było podkreślane na konferencji prasowej po posiedzeniu rządu. Może pan dyrektor Kusyk ma jeszcze coś do dodania w kwestii stanowiska BOR-u i konieczności wprowadzenia tego przepisu, ale wydaje mi się, że to było dość dokładnie sprecyzowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Ewidencji Państwowych w MSW Roman Kusyk:

Roman Kusyk, dyrektor Departamentu Ewidencji Państwowych. Rzeczywiście jest tak, jak powiedział pan minister. Pilny charakter tego projektu został nadany na poziomie przyjęcia go przez Radę Ministrów i był podyktowany chęcią jak najszybszego wprowadzenia proponowanych przez nas usług „Historia pojazdu" i zwłaszcza „Bezpieczny autobus". Chodzi o to, żeby ta usługa weszła w życie, czy była dostępna, jeszcze przed wakacjami i szczytem podróży autobusowych, autokarowych.

Natomiast rzeczywiście jest tak, że szef BOR-u wystąpił do Ministra Spraw Wewnętrznych o to, żeby uwzględnić potrzeby Biura Ochrony Rządu w zakresie dostępu do danych Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców. Obecnie ten dostęp jest dalece niezadowalający, ponieważ polega na tym, że wymaga złożenia wniosku i oczekiwaniu na jego rozpatrzenie. Tak że ten dostęp nie jest realizowany w sposób natychmiastowy czy niezwłoczny. Przychylając się do tych potrzeb BOR-u, uwzględniliśmy w pierwszej proponowanej przez nas nowelizacji ustawy – Prawo o ruchu drogowym właśnie rozszerzenie dostępu do tych danych. Nie wpłynęło to jednak w żaden sposób na pilny charakter tego projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym więc, żeby to jednoznacznie wybrzmiało, czyli do skorzystania z usługi „Historia pojazdu" i „Bezpieczny autobus" nie będzie potrzebny profil zaufany systemu e-PUAP. Natomiast jeśli chodzi o kwestie związane z BOR-em, to myślę, że rzeczywiście te sprawy zostały wyjaśnione dość precyzyjnie w uzasadnieniu do projektu ustawy.

Czy są jeszcze jakieś pytania w tej sprawie? Nie widzę. Nie ma wniosków o odrzucenie, nie ma innych wniosków, nie ma wniosku o wysłuchanie publiczne, nie został taki wniosek zgłoszony. W związku z powyższym zamykam pierwsze czytanie. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. W związku z czym tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do art. 1. To są zmiany w ustawie – Prawo o ruchu drogowym. Tu chciałbym zgłosić poprawkę, którą przed chwilą podpisałem. To jest poprawka, którą mają państwo przed sobą. Przewiduje ona wprowadzenie dwóch zmian. Po pierwsze, to jest wypełnienie pewnej luki w przepisach, która dziś istnieje, dlatego że informacje o numerze świadectwa homologacji i tak znajdują się w systemie w Centralnej Ewidencji

Pojazdów, są przekazywane bez upoważnienia ustawowego, w związku z czym tę lukę w przepisach chciałbym uzupełnić.

Poprawka druga dotyczy również uzupełnienia danych, które będą przekazywane do Centralnej Ewidencji Pojazdów nie tylko o termin badania technicznego, ale także odczyt licznika przebiegu pojazdu w momencie badania. Od 1 stycznia 2014 roku takie odczyty są wykonywane, natomiast te dane nie są przekazywane do Centralnej Ewidencji Pojazdów. Jeżeli ta poprawka uzyska akceptację Komisji, ustawa zostanie uchwalona, wtedy jeżeli będziemy korzystać z usługi „Historia pojazdu", będziemy mogli nie tylko sprawdzić termin badania technicznego, ale również informację o stanie licznika pojazdu. To uniemożliwi w przyszłości przekręcanie stanów liczników i oszukiwanie nabywców samochodów i sprzedawanie tych samochodów po cenach zdecydowanie wyższych, niż takie, które wynikałyby z faktycznego zużycia samochodu i z faktycznego przebiegu, które mają te pojazdy. To tyle jeżeli chodzi o przedstawienie poprawek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Kto formalnie składa poprawkę?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Ja składam.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Żeby to było odnotowane.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Tu wkradł się pewnego rodzaju błąd. „Odczyt licznika przebiegu pojazdu" – takie powinno być brzmienie, a w egzemplarzu, który mam przed sobą, dwa razy jest słowo „licznika", w związku z czym chciałbym to już teraz skorygować. Otwieram dyskusję. Czy są uwagi do przedstawionej przeze mnie poprawki? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż chcielibyśmy zauważyć, że poprawka, którą przedkłada pan przewodniczący, dotyczy danych, które są zawarte w ewidencji pojazdów w art. 80 b. Wskazuję na to, ponieważ projekt, nad którym pracuje obecnie Komisja, jako takiej tej ewidencji, a konkretnie informacji gromadzonych w tej ewidencji, nie dotyczy. Pozwolę sobie odczytać fragment uzasadnienia na samym początku: Celem projektu ustawy jest stworzenie możliwości przyszłego rozwoju e-usług dla obywateli i przedsiębiorców świadczonych drogą elektroniczną, polegającą na szerszym udostępnianiu danych i informacji zgromadzonych w Centralnej Ewidencji Pojazdów. Mówiąc wprost, projekt zgłoszony w trybie pilnym, co wymaga podkreślenia, nie zakładał, że ulegną zmianie dane, które są gromadzone w ewidencji, a ta poprawka do tego właśnie prowadzi. Ponieważ jest to poprawka wychodząca poza zakres, zadaniem Biura Legislacyjnego jest takie rzeczy zgłaszać i wydaje się, że na dalszym etapie prac musiałby się pochylić Trybunał nad tym, czy poprawka ta wychodzi poza zakres. Zdaniem Biura Legislacyjnego, po wstępnej analizie, taki fakt ma miejsce. Zarówno numer rejestracyjny, jak i termin badania technicznego to są nowe elementy, przy czym numer świadectwa homologacji, odczyt licznika to są nowe elementy, które wchodzą do ewidencji. Projekt jako taki do danych zawartych w ewidencji się nie odnosi, mówi o tym komu i w jaki sposób dane są udostępniane. To jest uwaga o charakterze proceduralnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Zapisuję panią profesor do głosu, natomiast w związku z tym, że jestem wnioskodawcą tych poprawek, pozwolę sobie się odnieść. Bardzo dziękuję panu mecenasowi za czujność. Znam stanowisko pana mecenasa, znam stanowisko Biura Legislacyjnego w podobnych sprawach, natomiast wiem też, że na pierwszym etapie legislacyjnym, na którym w tym momencie jesteśmy, swoboda ustawodawcy jest stosunkowo duża i w takich przypadkach tak naprawdę od stanowiska Komisji zależy, na ile takie rozszerzenie projektu następuje i czy Komisja uzna, iż to rozszerzenie projektu rzeczywiście wpisuje się w cele tego przedłożenia. Moim zdaniem jak najbardziej wpisanie stanu odczytu licznika samochodu wpisuje się w cele projektu, który został skierowany

do Wysokiej Izby. Jest po prostu uzupełnieniem tych danych, które powinny być udostępnione obywatelom po to, żeby informacja o historii pojazdu była informacją pełną i żeby rzeczywiście obywatele w jak najszerszym zakresie mogli korzystać z tej usługi, którą tworzy rząd, przygotowując między innymi projekt ustawy, który dzisiaj procedujemy. Proszę bardzo, pani profesor.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

W znacznej mierze pan przewodniczący wyczerpał to, co chciałam powiedzieć, ponieważ projekt tak naprawdę w uzasadnieniu zakłada dwojakiego rodzaju usługi. Jedna z zakresu bezpieczeństwa autokarów i wszelkich pojazdów, które służą do zbiorowego transportu, ale druga to jest właśnie „Historia pojazdu", która ma wzmocnić bezpieczeństwo wtórnego obrotu samochodami. Ta poprawka rzeczywiście mocno sytuuje się w kategorii historii pojazdu, więc nie jest to wykroczenie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie ministrze, czy pan mógłby wypowiedzieć się na temat poprawek?

Podsekretarz stanu w MSW Rafał Magryś:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję za zgłoszenie tych poprawek. One uzupełniają ustawowy zakres danych gromadzonych w rejestrze. Jeśli chodzi o kwestie związane z odczytem licznika, to jest to rzecz, którą chcieliśmy wprowadzić w późniejszym etapie, natomiast ze względu na wagę społeczną tej sprawy jesteśmy w stanie zmienić trochę harmonogram realizacji CEPiK 2.0 i wprowadzić akurat tę informację od momentu uchwalenia tej właśnie nowelizacji ustawy – Prawo o ruchu drogowym.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Rozumiem, żeby była jasna sytuacja, że to jest *de facto* autopoprawka rządu do tego projektu składana przez pana przewodniczącego. Tam był istotny również ten element w uzasadnieniu, który opisywał koszty, które państwo szacujecie na około 760 tys. zł, przy wprowadzeniu akurat tej nowelizacji. Pytanie, powiedziałbym proste, czy skorygowanie tych przepisów o tę propozycję pana przewodniczącego Wójcika, co do której jest negatywne stanowisko Biura Legislacyjnego, nie niesie dodatkowych kosztów w stosunku do tej kwoty, którą państwo zawarli w uzasadnieniu?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MSW Rafał Magryś:

Nie zmienia on zakresu kosztowego projektu.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Siarka.

Poseł Edward Siarka (SP):

Ja oczywiście tutaj nawet nie dyskutowałbym z kwestiami rejestracyjnymi, terminem badania technicznego czy wskazania licznika, bo myślę, że to z punktu widzenia konsumenta, który kupuje używane auto, są rzeczy ważne, bo dzisiaj w tym obszarze są największe patologie. Chciałbym, że tak powiem, panie ministrze, dotknąć kwestii homologacji, ze względu na to, że akurat trochę się tym zajmuję. My w tej chwili mamy taką sytuację, jeżeli chodzi o używane samochody strażackie, na przykład sprowadzone z Zachodu, które na Zachodzie normalnie funkcjonują, mają świadectwa homologacji i mają świadectwo dopuszczenia, że często tak się dzieje, że po przekroczeniu polskiej granicy świadectwa homologacji mają, ale tracą świadectwo dopuszczenia. Dopytałem tutaj kolegów o szczegóły, oczywiście te dwa dokumenty nie są tożsame. Chodzi mi tylko o to, żeby pan nas zapewnił w stu procentach, że nie spotkamy się z taką sytuacją, że będziemy później mieli problem przy rejestracji tego typu pojazdów, że nagle dokumenty co prawda nie tożsame, bo świadectwo homologacji i świadectwo dopusz-

czenia wydawane skądinąd w Józefowie, co kosztuje i z tym jest największy problem, bo często to świadectwo dopuszczenia kosztuje więcej niż sprowadzony samochód… Żeby się nie okazało, że nie możemy na przykład w Polsce w tym momencie kupować dla Ochotniczych Straży Pożarnych używanych samochodów. Mnie tylko o to chodzi, bo teraz to konkretyzujemy do ewidencji pojazdów. Czy tutaj nie ma takiego niebezpieczeństwa, chciałbym, żeby państwo na to pytanie odpowiedzieli. Oczywiście rozumiem, że to są dwie różne sprawy, ale cały czas wokół świadectwa homologacji się kręcimy.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, jak przed chwilą mówiłem, zawsze dziękuję za zwracanie uwagi na kwestie dotyczące straży pożarnej. Wiem, że pan ma dużą wiedzę na ten temat, dlatego zawsze pana wiedza i zaangażowanie w tę sprawę będzie dla nas cenna. Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się do pytań pana posła.

Podsekretarz stanu w MSW Rafał Magryś:

Poproszę pana dyrektora Kusyka o odpowiedź.

Dyrektor Departamentu Ewidencji Państwowych w MSW Roman Kusyk:

Wysoka Komisjo, panie pośle, ta poprawka rozszerza jedynie zakres informacyjny danych zgromadzonych w Centralnej Ewidencji Pojazdów. W żaden sposób nie dotyka faktu dopuszczenia pojazdów do ruchu, ich homologowania itd. To są też przepisy ustawy – Prawo o ruchu drogowym, ale niezmieniane w tym momencie. Numery świadectw homologacji w tym momencie i tak są w starostwach przy rejestracji, o ile są, są gromadzone, są w dowodzie rejestracyjnym pojazdu, natomiast my chcemy, żeby one po prostu mogły być zgodnie z prawem przetwarzane w Centralnej Ewidencji Pojazdów i udostępniane. To w żaden sposób nie zmienia zasad dopuszczania pojazdów do ruchu, do rejestracji w Polsce.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Tak jak mówiłem, w istocie akurat w tym przypadku uzupełniamy pewną lukę w przepisach, która obecnie funkcjonuje. Szanowni państwo, rozumiem, że była dyskusja, chciałbym prosić w takim razie o przegłosowanie tej poprawki. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję. Tutaj chcieliśmy tylko doprecyzować jeden drobiazg. W lit. a) mówimy o nowym brzmieniu lit. c) i dopisujemy numer świadectwa homologacji typu WE pojazdu lub świadectwo homologacji typu pojazdu. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że definicja zawarta w Prawie o ruchu drogowym mówi: jest świadectwo homologacji typu pojazdu, ale jest świadectwo homologacji typu WE. Chciałem tylko doprecyzować, czy celowo jest ten pojazd dopuszczony, bo faktycznie świadectwo homologacji może być wydawane na różne cele.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Nim przejdziemy do głosowania, bardzo proszę pana ministra bądź pana dyrektora o odpowiedź.

Dyrektor Departamentu Ewidencji Państwowych w MSW Roman Kusyk:

Tak, jest to zamierzony artykuł, jest to odwołanie do tych danych, które są obecnie przy procesie rejestracji pojazdów gromadzone i chcemy je w ten sposób uprawomocnić w zakresie przetwarzania danych. Czyli to jest zamierzone. Numer świadectwa homologacji typu WE pojazdu lub numer świadectwa homologacji typu pojazdu. To jest dokładnie takie samo brzmienie, które występuje w art. 70c ustawy – Prawo o ruchu drogowym.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zgłoszonej przeze mnie poprawki? (18) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (5) Dziękuję. Poprawka została zaakceptowana przez Komisję. Dziękuję bardzo.

Powracamy do rozpatrywanego projektu ustawy. Proponuję w dalszym ciągu procedowanie zmianami.

Zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Drobna uwaga redakcyjna do lit. c). Sugerujemy na wniosek naszych językoznawców, aby w wierszu trzecim skreślić przecinek po wyrazie „podmiotu", czyli brzmiałoby to tak: „…na uzasadniony wniosek zainteresowanego podmiotu złożony w postaci pisemnej…" i dalej jak w projekcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSW Rafał Magryś:

Nie mam żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze. Dziękuję. Rozumiem, że w takim razie poprawka została zaakceptowana przez Komisję. Czy są inne uwagi do zmiany pierwszej? Nie widzę. W związku z tym zmiana pierwsza z tą korektą została przez Komisję przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę. Zmiana druga została przez Komisję przyjęta.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Art. 80e ust. 1 to jest podstawa do wydania rozporządzenia. Zgodnie z konstytucją taki przepis upoważniający powinien określać między innymi wytyczne określające treść przyszłego aktu wykonawczego. Biorąc pod uwagę treść wytycznych, które znajdują się na samym końcu zmiany po drugim myślniku, tzw. część wspólna, chciałbym zwrócić uwagę, że wydaje się wątpliwe, aby na podstawie tych wytycznych minister mógł określić to, co znajduje się w pkt 5 ust. 1, czyli dane identyfikujące pojazd, o których mowa w art. 80c ust. 3e. Naszym zdaniem te wytyczne nie pozwolą ministrowi na wyselekcjonowanie albo opis danych, które mają zidentyfikować w przyszłości dany pojazd, w sprawie którego będzie wniosek do ewidencji pojazdów. Prosimy tutaj o opinię stronę rządową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MSW Rafał Magryś:

Może powiem, jak te usługi mają wyglądać. One mają wyglądać w ten sposób, że poprzez stronę internetową po wprowadzeniu pewnych danych identyfikujących pojazd, na przykład w „Historii pojazdu" będzie to numer rejestracyjny, numer VIN i data pierwszej rejestracji, uzyskujemy zwrotnie dane zgromadzone w ewidencji. Te dane identyfikujące podaje osoba zainteresowana usługą. Na przykład w zakresie usługi „Bezpieczny autobus" chcemy, żeby daną identyfikującą był tylko numer rejestracyjny pojazdu, żeby to była dana dostępna dla każdego, kto ten autobus widzi. W „Historii pojazdu" ta kombinacja numeru VIN i daty pierwszej rejestracji pozwala na ograniczenie udostępniania danych *de facto* tylko wtedy, kiedy właściciel pojazdu, potencjalny sprzedawca, poda te dane kupującemu. Dla nas tym wyznacznikiem jest ochrona danych zgromadzonych w ewidencji przed nieuprawnionym ujawnieniem i dostępem. Natomiast jeżeli te wątpliwości są, to dopuszczamy przeredagowanie wytycznych do wydania rozporządzenia. Jeśli moje wyjaśnienie nie jest wystarczające, to zaproponowalibyśmy zmianę tych wytycznych.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Jeszcze pani profesor.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

W tym kontekście mam pytanie i do pana mecenasa, i do pana dyrektora. Czy przypadkiem nie chodzi w pkt 5 o to, by rozporządzenie określiło zakres danych identyfikujących pojazd i może to, panie mecenasie, byłoby bardziej adekwatne. Nie dane identyfikujące,

bo to rzeczywiście może sugerować, że chodzi o pełen zakres danych, na podstawie których zidentyfikuje się pojazd, tylko zakres danych identyfikujących pojazd, żeby zachować bezpieczeństwo posiadacza pojazdu.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):
Dziękuję. W takiej sytuacji, panie mecenasie, proszę o pana opinię.

Legislator Michał Baranowski:
Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnosząc się do pytania pani poseł, to Biuro Legislacyjne nie kwestionuje pkt 5 jako takiego, bo to jest element zakresu, czyli tego, co będzie w projekcie, tylko proszę zwrócić uwagę, że od wyrazów „uwzględniając konieczność" i dalej to są wytyczne, które mają pomóc ministrowi przy sformułowaniu tekstu aktu wykonawczego. Wydaje się, że to, co jest teraz, dotyczy tylko bezpieczeństwa przetwarzania danych czy przekazywania i możliwość różnicowania wysokości opłat, natomiast z tego, co mówi pan dyrektor, wydaje się, że może chodzić o różne pojazdy, więc te dane mogą być różne w zależności od kategorii, modelu, wariantu pojazdu. I tu wydaje się, że pewien element wytycznych musi być dodany, bo w zależności od kategorii pojazdu będą konieczne konkretne dane dla osoby zainteresowanej, żeby złożyła konkretne zapytanie i uzyskała odpowiedź. Biuro Legislacyjne generalnie podtrzymuje uwagę, że wytyczne w tym zakresie powinny być rozbudowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):
Dziękuję. Jeszcze pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
Myślę, że jeśli chodzi o uzasadnienie Biura Legislacyjnego, to ono sprowadza się do tego, że po pierwsze, albo na obecnym etapie prac ten punkt powinien zniknąć i zostać uzupełniony o nowy przepis, albo w ogóle jest, jak rozumiem, w ocenie Biura Legislacyjnego w tej nowelizacji niepotrzebny. Tak, panie mecenasie?

Legislator Michał Baranowski:
Biuro Legislacyjne nie sugeruje skreślenia, tylko dodanie w elementach wytycznych treści, która ma w przyszłości ministrowi pomóc w określeniu, jakie faktycznie to mają być dane identyfikujące pojazd.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):
Pani profesor Łybacka.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):
Panie mecenacie…

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
Do tego samego to się sprowadza.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):
Panie pośle, zachowajmy pewien porządek. Pani profesor Łybacka.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):
Panie mecenasie, gdybyśmy w tym uzasadnieniu do delegacji, zaczęli tak: Uwzględniając konieczność zapewnienia bezpieczeństwa danych przetwarzanych w ewidencji i ich ochrony przed nieuprawnionym dostępem, a także możliwość zróżnicowania zakresu danych identyfikujących pojazd oraz wysokości opłat w zależności… itd.

Legislator Michał Baranowski:
Chcielibyśmy, jeśli można, zobaczyć taką poprawkę w wersji pisemnej, natomiast wydaje się, że wstępnie odpowiada ona na uwagi Biura Legislacyjnego.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):
Zaraz to panu przygotuję.

Legislator Michał Baranowski:
Każdy element musi dotyczyć również każdego z punktów, o których mówi ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Jeszcze pan przewodniczący.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Myślę, że trzeba tu poprosić o stanowisko rządu, czy macie państwo ewentualnie jakieś korekty do tego przepisu?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. To jest moja rola, ja zaraz udzielę głosu panu ministrowi.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Pytanie zadaję panu ministrowi. To jest rola posła w Komisji, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko do tych kwestii.

Podsekretarz stanu w MSW Rafał Magryś:

Panie przewodniczący, my przychylamy się do pomysłu pani profesor odnośnie do tego zapisu. Wydaje się, że on jest wystarczający do spełnienia funkcji, które planujemy.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Jak widzę, pani profesor przygotowuje stosowną poprawkę. Myślę, że ta poprawka jest dla państwa też jasna. Czy są uwagi do przyjęcia tej poprawki? Pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Jeżeli jeszcze jesteśmy w zmianie trzeciej, to chcielibyśmy zwrócić uwagę na pkt 6.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Ja chciałbym wyjaśnić, że tę kwestię już mamy zamkniętą, natomiast oczywiście, panie mecenasie, poruszamy kolejną kwestię w tym momencie, proszę bardzo.

Legislator Michał Baranowski:

Chodzi o wysokość opłat za udostępnienie danych. Opłaty jako takie są ponoszone przez stronę wnioskującą do organu o wykonanie określonej czynności. Generalnie jest ono dopuszczalne, można je określić w rozporządzeniu, aczkolwiek wydaje się, że Trybunał Konstytucyjny wskazuje, że takie opłaty powinny mieć pewne limity. W tym przypadku Biuro Legislacyjne poddaje pod rozwagę konieczność rozbudowania tej zmiany o to, aby ta wysokość opłat nie była nielimitowana, ale była związana faktycznie z udostępnianiem danych i była faktyczną opłatą za czynność administracyjną, jaką będzie udostępnianie danych lub informacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się. Pan dyrektor w imieniu ministerstwa.

Dyrektor Departamentu Ewidencji Państwowych w MSW Roman Kusyk:

W naszej opinii zróżnicowanie wysokości opłat w zależności od rodzaju lub zakresu udostępnianych danych lub informacji jest wystarczającą wytyczną, natomiast określenie górnej granicy tych opłat w ustawie jest niemożliwe z jednego prostego powodu. Z Centralnej Ewidencji Pojazdów udostępniane są też zbiory dla podmiotów komercyjnych, to są udostępnienia dla celów komercyjnych, badawczych, statystycznych. Te zbiory są bardzo zróżnicowane. Rozporządzenie określa, że wysokość opłaty w tym przypadku jest uzależniona od kosztów prac informatycznych, prac nad udostępnieniem danych, wysokości zużytych materiałów itd. Te zbiory są bardzo różnych rozmiarów i te opłaty wahają się od kilkudziesięciu czy kilkuset złotych do nawet kilku czy kilkunastu tysięcy złotych. W tym momencie nawet określenie tej górnej granicy na poziomie na przykład 10 tys. zł nie gwarantuje nam tego, że w skrajnych przypadkach jeżeli podmiot wystąpi o zbiór bardzo, bardzo obszerny, ta opłata pokryłaby de facto koszty ponoszone przez ministerstwo. Natomiast ten przepis, o ile pamiętam, znalazł się w ustawie, taka jego redakcja, przy procedowaniu zmian wynikających z dyrektywy o dostępie do informacji

publicznych i powtórnym ich wykorzystaniu. Jest to stosunkowo świeży przepis i wydaje mi się, że tutaj ta wytyczna, która już jest w ustawie, jest wystarczająca. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tej kwestii? Nie widzę. W związku z czym nie ma poprawek do pkt 6. W takim razie procedujemy całą zmianę trzecią. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Pani profesor Łybacka.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Mam już tekst poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Tak, oczywiście. Ja rozumiem, że tekst, tę poprawkę, pani profesor zaprezentowała w sposób czytelny dla wszystkich. Myślę, że możemy ją przyjąć, jeżeli nie ma innych uwag w sprawie przyjęcia zmiany trzeciej z uwzględnieniem poprawki przygotowanej przez panią profesor, czy jest potrzeba głosownia? Nie widzę. Zmiana trzecia została przyjęta przez Komisję.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Drobna redakcja, taka jak w zmianie pierwszej. Tutaj również mówimy o danych zgromadzonych w ewidencji i w wierszu drugim sugerujemy również skreślenie przecinka po wyrazie „złożonym". To jest identyczna sytuacja, jak wcześniej sugerowana uwaga. Ma ona charakter czysto redakcyjny. Skreślenie przecinka po wyrazie „złożonym" w wierszu drugim w lit. b). Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Dla pewności zapytam jeszcze pana ministra. Czyli pan minister akceptuje, tak? Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do zmiany czwartej? Nie widzę, w związku z czym zmiana czwarta została przez Komisję przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Art. 2 został przez Komisję przyjęty.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Art. 3 został przez Komisję przyjęty.

Przechodzimy do całości ustawy. Czy jest potrzeba głosowania? Rozumiem. Kto jest za przyjęciem ustawy? (17) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (3) Dziękuję bardzo. Ustawa została przyjęta przez Wysoką Komisję.

Proszę o zgłaszanie kandydatów na sprawozdawcę Komisji.

Poseł Beata Bublewicz (PO):

Panie przewodniczący chciałabym zgłosić pana jako sprawozdawcę.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Podejmę się tego. Czy są jakieś inne zgłoszenia?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Ja też chciałem pana przewodniczącego zgłosić.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Dziękuję panie przewodniczący za zaufanie. To wiele dla mnie znaczy. W takim razie jeżeli nie ma innych zgłoszeń, zostałem sprawozdawcą Komisji. Termin dla MSZ to 26 marca. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.